

Sygn. akt UZP/ZO/0-144/05

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 31 stycznia 2005 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Andrzej Niwicki**

Arbitrzy: **Grzegorz Andrzej Brzykcy**

**Mariusz Adam Ostrowski**

Protokolant **Paweł Kaczkan**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2005.01.31 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Konsorcjum: Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. i DROGBUD Podkarpacki**

**Holding Budowy Dróg Sp. z o.o., Warszawa, ul. Marywilska 36**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

**Oddział w Opolu, Opole, ul. Niedziałkowskiego 6**

protestu z dnia 3 stycznia 2005 r.

**orzeka:**

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu, Opole, ul. Niedziałkowskiego 6**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 323 zł 39 gr**  
(słownie: **trzy tysiące trzysta dwadzieścia trzy złote trzydzieścia dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. i DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o., Warszawa, ul. Marywilska 36**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **5 823 zł 39 gr**  
(słownie: **pięć tysięcy osiemset dwadzieścia trzy złote trzydzieści dziewięć groszy**)  
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu, Opole, ul. Niedziałkowskiego 6** na rzecz **Konsorcjum: Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. i DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o., Warszawa, ul. Marywilska 36**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 789 zł 61 gr**  
(słownie: **dwa tysiące siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. i DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o., Warszawa, ul. Marywilska 36.**

3. Uzasadnienie

*Odwołujący się jako lider konsorcjum uczestniczącego w przetargu nieograniczonym na budowę obwodnicy miasta zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy poprzez bezpodstawne wykluczenie Go z postępowania, naruszenie art. 24 ust 2 pkt ustawy poprzez niewykluczenie z postępowania innego wykonawcy, naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy wykluczonego z postępowania i naruszenie art. 38 ust. 1 pkt 5 ustawy polegające na modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej warunków udziału w postępowaniu.*

*Podniósł, że przedstawił wymaganą w specyfikacji promesę kredytową na kwotę 6 mln zł i wbrew stanowisku zamawiającego promesa ta nie jest ograniczona warunkami, a zawarta w niej informacja o zasadach udzielenia kredytu nie oznacza ograniczenia udzielenia kredytu dodatkowymi warunkami.*

*Kwestionując drugą podstawę wykluczenia dotyczącą potencjału kadrowego podniósł brak przejrzystości zapisów siwz. Wskazał, że złożył wykaz kandydatów i ich zastępców na stanowiska opisane w pkt 7.2.2. siwz.*

*Podniósł, że oferent wybrany złożył nieprawdziwe oświadczenie co do formy władania sprzętem, gdyż wymienił szereg jednostek sprzętowych jako własne, gdy w rzeczywistości dysponował jedynie obietnicą ich udostępnienia przez właściciela.*

*Wniósł o unieważnienie postępowania lub alternatywnie unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazanie powtórzenia czynności oceny i wyboru oferty.*

*Zamawiający wnosząc o oddalenie odwołania stwierdził, że przedłożona przez odwołującego informacja banku nie spełnia wymagań siwz. Zgodnie z instrukcją dla oferentów należało złożyć informację banku potwierdzającą wysokość dostępnego kredytu bez jakichkolwiek warunków. Dopuszczono jedynie warunek dotyczący udzielenia kredytu w przypadku przyznania kontraktu.*

*Podtrzymał również kolejną podstawę wykluczenia Odwołującego polegającą na niewykazaniu wymaganego postanowieniami siwz potencjału kadrowego. Zgodnie z tymi*

*postanowieniami /pkt 7.2.2/ wykonawca zobowiązany był przedstawić w ofercie kandydatów na wymienione stanowiska oraz zastępców - „osoby rezerwowe”. Stwierdził, że w ofercie nie podano zastępców na stanowisko kierownika budowy i zastępcy kierownika budowy. Wskazał nadto, że zgodnie z siwz, oferent winien mieć do dyspozycji osoby legitymujące się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednimi do stanowisk, jakie zostaną im powierzone, a kwalifikacje te miały być potwierdzone dokumentami, w tym między innymi dokumentem potwierdzającym przynależność podanych osób do Krajowej Izby Inżynierów Budownictwa. Stwierdził, że w ofercie Odwołującego brak jest dokumentu potwierdzającego przynależność kierownika robót teletechnicznych do Krajowej Izby Inżynierów Budownictwa.*

*Zespół Arbitrów, po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, w szczególności zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją przetargową, ofertą Odwołującego, ofertą wybraną i wysłuchaniu stron postępowania zważył, co następuje:*

*Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.*

*W ocenie Zespół Arbitrów złożona przez Odwołującego się informacja banku o możliwości uzyskania kredytu przeznaczonego na realizację kontraktu w wyniku ewentualnej wygranej w przetargu jest zgodna z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia zmodyfikowanej w piśmie skierowanym do wykonawców. Powołanie przez bank regulaminu kredytowania, w tym wymóg złożenia wniosku kredytowego i potwierdzenie zawarcia umowy o realizację inwestycji nie mogą być rozumiane jako dodatkowe warunki niedopuszczone przez siwz. W tym zakresie ZA podziela pogląd Odwołującego, że wskazanie procedury udzielenia kredytu nie jest warunkiem ograniczającym dostępność środków kredytowych.*

*Natomiast oceniając przesłanki wykluczenia Odwołującego z powodu braków dokumentacji dotyczącej potencjału kadrowego Zespół Arbitrów stwierdził, że niesporne jest, że do oferty Odwołującego nie załączono wymaganego potwierdzenia przynależności do Krajowej Izby Inżynierów Budownictwa osób przewidzianych na stanowisko kierownika i „rezerwowego”*

*kierownika robót telekomunikacyjnych. Deklaracja późniejszego uzyskania przez wymienione osoby wpisu do Krajowej Izby jedynie potwierdza, że stosowny dokument nie istniał i nie został złożony w terminie składania ofert. Tym samym zaistniała przesłanka wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.*

*Odnosząc się do zarzutu, w którym Odwołujący wskazał konieczność wykluczenia drugiego wykonawcy, Zespół Arbitrów uznał po przeanalizowaniu wykazu sprzętu podanego w wybranej ofercie jako własny, z jednoczesnym wskazaniem innego właściciela, który deklaruje udostępnienie tego sprzętu, że wybrany wykonawca złożył nieprawdziwe informacje, które w razie potwierdzenia w toku ponownej oceny ofert winny skutkować wykluczeniem na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*Mając powyższe na uwadze, w świetle dokonanych ustaleń orzeczono, jak na wstępie, nie znajdując podstaw do unieważnienia postępowania z urzędu.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając koszty pełnomocnika Odwołującego w kwocie 2500,00 zł, uznając ją za zasadną w takiej wysokości, biorąc pod uwagę nakład pracy i złożoność sprawy.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.